

RESULTATEN ENQUETE IRM nieuwsbrief 12 juli 2021

Vraag 1 : Heb je er vertrouwen in dat het Rijk en de regio hun belangen kunnen samenbrengen in één programma?

Antwoorden

1. Waar een wil is, is een weg, dus natuurlijk kan dit lukken.
2. ja, dat is wel mogelijk. flinke klus, maar uiteindelijk hebben beiden belangen en kunnen ze elkaar versterken. sterker nog, ze kunnen niet zonder elkaar om het gerealiseerd te krijgen.
3. Het wordt een grote uitdaging. Ik ben benieuwd of daarin ook de belangen van recreanten worden meegenomen, want die belangen zijn tot nu toe slechts beperkt en versnipperd in het beleid voor rivieren aan bod gekomen. Een overkoepelende visie en integratie in beleid ontbreekt nog.
4. Ja. Dit kan door elkaar goed mee te nemen én te zorgen dat partijen dezelfde uitgangspunten onderschrijven. Hiervoor worden stappen gezet binnen IRM.
5. Dit is een gewetensvraag waarop ik met enige reserve antwoord: het wordt veel te ingewikkeld en alles integreren werkt remmend en zorgt voor budgettaire uitdagingen.
6. Het is een grote uitdaging om de verschillende projecten met elkaar te laten praten. Vaak zie je dat het ieder project voor zich is, helaas vaak door geld gedreven. Het rijk kan hier een grote rol in spelen door als een soort waakhond boven de projecten te hangen en de verbindende factor zijn tussen de regio's en projecten. De uitdaging ligt in duidelijke afspraken maken en dat iedere partij hier zich aan houdt. Het vertrouwen hierin moet er zijn anders is het al per definitie kansloos.
7. Ik denk dat het een enorme uitdaging is om dit te bewerkstelligen. Of dit op een goede manier lukt hangt o.a. af van de mensen die invulling gaan geven aan het proces en de belangenafweging. Ook vraagt inpassing van functies om een creatieve bril en beleidsruimte om te komen met slimme oplossingen, hier blinkt de overheid niet echt in uit.
8. Ja, outreachend blijven.
9. Ik denk dat de belangen samen gebracht kunnen worden in het programma. Maar ik vrees dat de kleinere partijen kunnen gaan onder sneeuwen in het grote geheel. Hierdoor kan het zijn dat hun belangen niet worden meegenomen, maar ook dat ideeën of wensen niet worden gezien en/of meegenomen.
10. Ja, de belangrijkste voorwaarde hierbij is dat er goed zicht is op de diverse belangen en belanghebbenden, dat er ruimte is voor integrale afwegingen (ook in tijd) en dat de belangen op een goede en transparante manier worden afgewogen.
11. Ja, dat vertrouwen heb ik !
12. Ja, dat kan. De regio is echter veel breder dan die nu aan tafel zit. Het is sterk water, natuur en landelijk gebied georiënteerd. Er speelt veel meer in de regio, direct langs de rivieren. Denk aan verstedelijking, energie en landbouwtransitie. Allemaal koppelkansen voor meer ruimte voor water, die nog maar sporadisch in beeld zijn.

Vraag 2: Op welke manier gaat het Integraal Riviermanagement jou helpen bij je werk?

1. Ik ben geïnteresseerde ivm met mijn promotie vorige maand maar ik ben niet werkzaam op watergebied
2. ik denk dat ik vooral kan leren van de praktijklessen die er geleerd worden.
3. Hopelijk meer regie vanuit het rijk en regio op het thema recreatie. En daarbij meer het overleg zoeken met recreatieorganisaties.
4. IRM geeft mij inzicht in de vraagstukken die er spelen en ook welke partij(en) daarvan zijn en welke niet. Dus ook van welke partijen richtlijnen, grenzen moeten komen waarbinnen naar oplossingen voor de opgaven gezocht kan worden.
5. Een goede waterhuishouding kan zorgen voor betere watervoering in de rivieren als vaarweg.
6. Als belangenbehartiging organisatie is het van belang om in beeld te zijn. Door het samenbrengen van het rijk en de regio's in één programma verwacht ik dat wij eerder op de radar verschijnen als stakeholder op rivieren in Nederland. Door dit samen brengen ontstaan er mee koppelkansen. Het gaat mij helpen om onze grote achterban op tijd van de juiste informatie te voorzien. Hierdoor kunnen wij met onze achterban mee participeren in de projecten langs en op de rivieren. Hiermee biedt het programma de mogelijkheid overheden en burgers dichterbij elkaar te brengen.
7. Door hopelijk één recreatieve visie over het rivierengebied te bereiken met consensus over wat nodig is om bepaalde recreatieve functies te borgen.
8. Belang sportvisserij dienen en netwerk vergroten/stakeholders ontmoeten.
9. IRM gaat voor de Sportvisserij helpen bij het overzichtelijk maken van plannen die op de planning staan bij de rivieren. Hierdoor kunnen wij mogelijk onze inspraak gericht aanpakken en onze belangen kenbaar maken.
10. Integrale afwegingen, waar wij als sportvisserij actief onderdeel vanuit maken. Aan de voorkant meedenken en meewerken en gehoord worden in plaats van achteraf geconfronteerd te worden met top down besluitvorming waar we niet/ onvoldoende in zijn betrokken.
11. als geborgd AB-lid in een dijk-beherend waterschap de juiste keuzes helpen maken
12. Koppelen van opgaven op systeemniveau en lange termijn. Denk aan bijvoorbeeld uitwerking verstedelijking en meer ruimte voor IJssel en Vecht, peilen enz.

Vraag 3 Is het ontwikkeltraject dat IRM de komende jaren zal doorlopen duidelijk voor je?

1. nvt
2. ja, de uitleg is helder
3. Ja, via diverse stappen zal er uiteindelijke en voorkeursalternatief uit de bus rollen.
4. Nee, dit moet nog nader worden uitgewerkt om helder te krijgen wanneer en op welke manier de regio haar input kan leveren of juist kan bijdragen aan de geduide opgaven vanuit het systeem, of wat de maatregelen worden om dat systeem op niveau te krijgen en daarop te anticiperen.
5. De ambitie is duidelijk, maar op deelgebieden zal er veel meer uitleg moeten komen. Het lijkt wel of het aanpakken is om het (moeten) aanpakken.
6. Het is soms lastig om te volgen door de vele info die tot je komt. Echter ik heb het idee dat ik het nog aardig kan volgen.
7. Ja
8. Niet altijd. Moet er vaak weer opnieuw induiken als ik er mee te maken heb.
9. Niet helemaal, de eerste inspraak momenten zijn geweest, maar wat er met de inspraak wordt gedaan en wanneer daar meer over bekend gemaakt gaat worden is voor mij momenteel nog niet helemaal duidelijk.
10. Niet geheel, het participatieproces is me niet helemaal helder, de mate van participatie niet en ook vraag ik me af in hoeverre de ontbrekende recreatieve visie / rijksbeleid t.a.v. recreatie op grote wateren van invloed is op de belangenafweging. Daar maak ik me enigszins zorgen over.
11. ja
12. Nee

Vraag 4 Vind je het belangrijk dat nut en noodzaak van ruimtelijke ingrepen op elk moment van het proces besproken kunnen worden?

1. ja, zo creëer je draagvlak
2. jazekeer, inzichten kunnen veranderen gedurende het proces, zeker als het langer duurt. 4 jaar gelden had niemand bedacht dat droogte zo'n belangrijk thema zou worden voor de waterschappen. nu wel.
3. Ja, ruimte voor inbreng vergroot het draagvlak.
4. Nee dit hoeft niet en zal ook minder gebeuren als helder is dat het proces niet in zichzelf heeft dat er alleen nog 'te late' momenten zijn om die ingrepen te bespreken, óf dat duidelijk wordt aangegeven wanneer die momenten er wél zijn en waarom dan 'alles' nog bespreekbaar is.
5. Nut en noodzaak moeten altijd vooraf besproken kunnen worden om zaken rondom ruimtelijke ordening, maar ook inzake financiële offers af te wegen en soms is niets doen goed voor milieu en stabiliteit.
6. Ja dit is in mijn ogen van zeer groot belang. Tijdens langdurige processen verandert de wereld om je heen en daar in moet en wil je in mee bewegen. De overheden hebben in mijn ogen hierin een voorbeeld taak.
7. Ja, het is goed om kritisch te blijven op de maatregelen en de impact die dit teweegbrengt.
8. Heel belangrijk. Ondanks zorgvuldigheid in proces en besluitvorming gaan dergelijke projecten richting uitvoering vaak pas leven bij de burger/gebruiker.
9. Dat vind ik zeker belangrijk, door nieuwe ontdekkingen kunnen er nieuwe problemen ontstaan. Deze moeten op elk moment van het project opnieuw besproken kunnen worden. Dit kan mogelijk wel wat knelpunten geven met eerder genomen beslissingen, maar indien noodzakelijk moet er ruimte zijn om deze terug te draaien.
10. Ja, tot op zeker hoogte wel. Op basis van inhoudelijke argumenten moet er ruimte te zijn om af te wijken van eerder genomen besluiten. IRM is complex en integraal, al lerende kan men tot andere inzichten komen tijdens project/ procesuitwerking, het zou zonde zijn om hier vervolgens aan voorbij te gaan en door te gaan op de ingeslagen weg omdat dit nu eenmaal besloten is.
11. ja
12. Ja. En graag uitgaan van gebiedsbenadering. Dus rivier en gebied achter de dijk als 1 geheel zien.

Vraag 5: Ben je het er mee eens dat IRM nu op het punt is beland waarop inwoners moeten kunnen meepraten?

1. Dat is essentieel voor draagvlak ontwikkeling
2. nee, want hun persoonlijke belang is nog niet helder genoeg.
3. Ja, maar ook straks bij de uitwerking van detailontwerpen. Voor de recreatie zit de winst vaak in kleine maatregelen als ontsluitingspunten, kleine voorzieningen, parkeerplaatsen, korte routes naar de rivieroever.
4. Misschien niet meepraten maar wel geïnformeerd kunnen worden over de bevindingen tot nog toe en met de vraag of men zich hierin kan herkennen.
5. We kennen het inspraakrecht (indienen van zienswijzen), maar het is veel beter belangenorganisaties te betrekken en in een gelaagde situatie te laten meedraaien. Inwoners laten meepraten dreigt tot het afdalen in futiele details en tot enorme besluiteloosheid.
6. Burgers mee laten praten is belangrijk. Wat goed overwogen zou moeten worden is het moment dat burgers in gaan spreken. Digitale werksessies, bouwdagen, IRM-café's en webinars zijn hier mooie tools voor. Dus ja laat de burger mee praten!
7. Inwoners zijn belangrijk, maar hebben soms erg lokaal hun focus wat soms belemmerend werkt om te komen tot een totaalplan. Dit moet wel bewaakt worden.
8. Kan ik moeilijk inschatten. Maak ingrepen visueel, zorg voor een spoorboekje en maak zaken behapbaar. Succes!
9. Ik denk dat IRM inderdaad op het punt is dat bewoners kunnen gaan meepraten. Maar vergeet niet naast de bewoners ook verenigingen mee te nemen in dit verhaal.
10. Dat lijkt me op dit moment in het proces nog wat ingewikkeld en wellicht nog wat aan de vroege kant. Informeren en zicht geven op het proces (waar haken burgers aan?) en de doelstellingen (en nevensdoelen) lijkt me wel relevant.
11. ja, dat moet natuurlijk vroegtijdig georganiseerd en gereguleerd worden
12. Twijfel. Voor BOR wel. Bewoners hebben ook recht om te weten hoe er tegen hun omgeving aan wordt gekeken en dingen bedacht. Er is echter nog veel onduidelijk, ook in relatie met andere opgaven. Het kan wellicht wel en is ook goed als status en bandbreedte heel duidelijk worden gecommuniceerd.